

## **Массовая и элитарная культура**

### **1. Массовая культура**

Начнем с более распространенной культуры, а именно - массовой. Она более близко и понятна людям.

**Массовая культура** - это совокупность общемировых потребительских элементов культуры, производимых в больших объемах промышленным способом, культура повседневной жизни, предоставленная большей части общества по самым разным каналам, включая средства массовой информации и коммуникации, с которыми она тесно связана. Содержанием массовой культуры является продукция современного промышленного производства, кино, телевидение, книги, газеты и журналы, спорт, туризм и т.д. Потребление этой продукции - массовое, ибо аудитория, которая воспринимает данную культуру, - это массовая аудитория больших залов, стадионов, миллионы зрителей телевизионного и киноэкранов.

#### **1.1 Становление массовой культуры**

Существует несколько точек зрения появления массовой культуры. В одной из них утверждается, что предпосылки массовой культуры формируются уже с момента рождения человека, главным образом, с начала христианской цивилизации. В качестве примера обычно приводятся упрощенные варианты Священных книг (например, «Библия для нищих»), рассчитанные на массовую аудиторию.

Другие же считают, что истоки массовой культуры связаны с появлением в европейской литературе XVII-XVIII веков приключенческого, детективного, авантюрного романа, значительно расширившего аудиторию читателей за счет огромных тиражей. Особенно большое влияние на развитие массовой культуры оказал и принятый в 1870 году в Великобритании закон об обязательной всеобщей грамотности.

И все-таки все вышеизложенное - это предыстория массовой культуры. А в собственном смысле массовая культура проявила себя впервые в США на рубеже XIX-XX веков.

Феномен появления массовой культуры представляется следующим образом. Для рубежа XIX-XX веков стала характерной всеобъемлющая массовизация жизни. Она затронула все ее сферы: экономику и политику, управление и общение людей. Активная роль людских масс в различных социальных сферах была проанализирована в ряде философских сочинений XX века.

Например, Х. Ортега-и-Гассет в своей работе «Восстание масс» вывел понятие «масса» из определения «толпа». Толпа в количественном и визуальном отношении есть множество, а множество, с точки зрения социологии, и есть масса, поясняет Ортега. Также он утверждает, что меньшинство - это совокупность лиц, выделенных особо, тогда как масса - невыделенных ничем.

Масса - это средний человек. Причину выдвижения масс на авансцену истории Ортега видит в низком качестве культуры, когда человек данной культуры не отличается от остальных и повторяет общий тип.

Американский социолог Д. Белл в своей книге «Конец идеологии» рассматривает особенности современного общества, определяющиеся возникновением массового производства и массового потребления. Так же он даёт несколько определений понятию «масса».

Масса - как недифференцированное множество (т.е. противоположность понятию класс). Масса - как синоним невежественности (как об этом писал и Х. Ортега-и-Гассет). Массы - как механизированное общество (т.е. человек воспринимается как придаток техники). Массы - как бюрократизированное общество (т.е. в массовом обществе личность теряет свою индивидуальность в пользу стадности). Массы - как толпа. Здесь заложен психологический смысл. Толпа не рассуждает, а повинуетя страстям. Сам по себе человек может быть культурным, но в толпе - это варвар.

И Д. Белл делает вывод: массы - есть воплощение стадности, унифицированности, шаблонности.

Еще более глубокий анализ «массовой культуры» сделал канадский социолог М. Маклюэн. Он так же, как и Д. Белл, приходит к выводу о том, что средства массовой коммуникации порождают и новый тип культуры. В своих работах «Галактика Гутенберга», «Понимание средств связи», «Культура наше дело» Маклюэн подчеркивает, что отправной точкой эпохи «индустриального и типографского человека» явилось изобретение И. Гутенбергом в XV веке печатного станка. Современные же средства массовой информации, создав, по словам Маклюэна, «глобальную деревню», создают и «нового племенного человека». Этот новый человек отличается от того «племенного», жившего когда-то на земле, тем, что его мифы формирует «электронная информация». По словам Маклюэна, печатная техника - создала публику, электронная - массу. Определяя искусство ведущим элементом духовной культуры, Маклюэн подчеркивал эскейпистскую (т.е. уводящую от реальной действительности) функцию художественной культуры.

## **1.2 Философские основы массовой культуры**

Одной из старейших философских школ прошлых веков была греческая школа - киренаиков, основанная в V веке до н.э. другом Сократа - Аристипом. Это школа создала этическое учение - гедонизм. Гедонисты утверждают, что чувство наслаждения является целью всего поведения человека. Наличие у массовой культуры столь древних идейных источников является аргументом против тех теорий, которые утверждают, что только одни технические средства породили якобы в XX веке новый тип «глобальной культуры». Но, конечно, наиболее интенсивно мировоззренческо-методологические основы феномена массовой

культуры начинают формироваться с момента восхождения на историческую арену буржуазии. Именно с этого момента развлекательная ветвь гедонистической функции художественной культуры становится одной из определяющих в массовой культуре.

В качестве идейной основы современной массовой культуры выступает философия позитивизма. Позитивизм в эстетике проявился как натурализм. Для него характерно сведение социального к биологическому.

Обрела второе дыхание и практическое воплощение в массовой культуре ключевая идея английского позитивиста Г. Спенсера (1820-1903). Суть ее состоит в том, что индивидуализм, конкурентная борьба и выживание наиболее приспособленных необходимы для поступательного развития общества.

В рамках позитивистской концепции социального дарвинизма реанимируется и так называемый «культ казенного оптимизма», перерастающий порой в настоящий национал-шовинизм. По всему миру ведутся ожесточенные кампании за создание парадигм произведений художественной культуры. Это, как правило, ведет лишь к появлению отлакированных картин вымышленной жизни, которые не всегда адекватны реальной ситуации. Данная позитивистская концепция реализует и концепцию так называемой «американской мечты». Американская мечта - это совокупное представление об «исключительности» развития Америки и то, что каждый американец имеет равные возможности в достижении счастья и успеха. В контексте американской жизни содержание понятия «американская мечта» менялось, наполнялось различным смыслом, превратилось в официальный лозунг, в своего рода эквивалент «американского образа жизни».

Ситуация по созданию псевдореалистических художественных произведений была характерна до недавнего прошлого и в нашей стране. Парадно-официальные книги, фильмы, спектакли о наших гигантских стройках, колхозах-миллионерах и прочее - это и есть проявление все той же позитивистской концепции социального дарвинизма, правда, уже в нашей отечественной интерпретации.

Философия позитивизма явилась главной формой мировоззренческого обоснования натуралистического художественного метода в искусстве. В натуралистических произведениях искусства преувеличивается роль материально-вещественной среды и недооценивается роль социальных факторов в формировании личности. Натуралистические школы привели, прежде всего, к бытописательству в художественных произведениях, к заострению внимания на физических подробностях жизни человека, однако меньше внимания уделялось социальным основам бытия.

### **1.3 Жанры массовой культуры**

Необходимым свойством продукции массовой культуры должна быть занимательность, чтобы она имела коммерческий успех, чтобы ее покупали и деньги, затраченные на нее, давали прибыль. Занимательность же задается жесткими структурными условиями текста. Сюжетная и стилистическая фактура продуктов массовой культуры может быть примитивной с точки зрения элитарной фундаментальной культуры, но она не должна быть плохо сделанной, а наоборот, в своей примитивности она должна быть совершенной - только в этом случае ей обеспечен читательский и, стало быть, коммерческий успех. Для массовой литературы нужен четкий сюжет с интригой и перипетиями и, что самое главное, - отчетливое членение на жанры. Это мы хорошо видим на примере массового кинематографа. Жанры четко разграничены, и их не так много. Главные из них: детектив, триллер, комедия, мелодрама, фильм ужасов, или как его называют последнее время, «чиллер» (от англ. chill - дрожать от страха), фантастика, порнография. Каждый жанр является замкнутым в себе миром со своими языковыми законами, которые ни в коем случае нельзя переступать, особенно в кино, где производство сопряжено с наибольшим количеством финансовых вложений.

Пользуясь терминами семиотики, можно сказать, что жанры массовой культуры должны обладать жестким синтаксисом - внутренней структурой, но при этом могут быть бедны семантически, в них может отсутствовать глубокий смысл.

В XX в. массовая культура заменила фольклор, который тоже в синтаксическом плане построен чрезвычайно жестко. Наиболее ясно это показал в 1920-х гг. В.Я. Пропп, проанализировавший волшебную сказку и показавший, что в ней всегда присутствует одна и та же синтаксическая структурная схема, которую можно формализовать и представить в логических символах.

Тексты массовой литературы и кинематографа построены так же. Зачем это нужно? Это необходимо для того, чтобы жанр мог быть опознан сразу; и ожидание не должно нарушаться. Зритель не должен быть разочарован. Комедия не должна портить детектив, а сюжет триллера должен быть захватывающим и опасным. Поэтому сюжеты внутри массовых жанров так часто повторяются.

**Повторяемость** - это свойство мифа - в этом глубинное родство массовой и элитарной культуры, которая в XX в. волей-неволей ориентируется на архетипы коллективного бессознательного. Актеры в сознании зрителя отождествляются с персонажами. Герой, умерший в одном фильме, как бы воскресает в другом, как умирали и воскресали архаические мифологические боги. Кинозвезды ведь и есть боги современного массового сознания.

Разновидностью текстов массовой культуры являются культовые тексты. Их главной особенностью является то, что они настолько глубоко проникают в массовое сознание, что продуцируют интертексты, но не в себе самих, а в окружающей реальности. Так, наиболее известные культовые тексты советского кино - «Чапаев», «Адъютант его превосходительства», «Семнадцать мгновений

весны» - провоцировали в массовом сознании бесконечные цитаты и формировали анекдоты про Чапаева и Петьку, про Штирлица. То есть культовые тексты массовой культуры формируют вокруг себя особую интертекстовую реальность. Ведь нельзя сказать, что анекдоты про Чапаева и Штирлица являются частью внутренней структуры самих этих текстов. Они являются частью структуры самой жизни, языковыми, элементами повседневной жизни языка.

#### **1.4 Массовая культура в наше время**

Истоки распространения массовой культуры в современном мире кроются в коммерциализации всех общественных отношений, на которую указывал еще К. Маркс в «Капитале». В этом сочинении К. Маркс рассмотрел через призму понятия «товар» все многообразие социальных отношений в буржуазном обществе.

Стремление видеть товар в сфере духовной деятельности в сочетании с мощным развитием средств массовой коммуникации и привело к созданию нового феномена - массовой культуры. Заранее заданная коммерческая установка, конвейерное производство - все это во многом означает перенесение в сферу художественной культуры того же финансово-индустриального подхода, который царит и в других отраслях индустриального производства. К тому же многие творческие организации тесно связаны с банковским и промышленным капиталом, что изначально предопределяет их (будь-то кино, дизайн, ТВ) на выпуск коммерческих, кассовых, развлекательных произведений. В свою очередь потребление этой продукции - это массовое потребление, ибо аудитория, которая воспринимает данную культуру - это массовая аудитория больших залов, стадионов, миллионы зрителей телевизионных и киноэкранов.

В социальном плане массовая культура формирует новый общественный слой, получивший название «средний класс». Процессы его формирования и функционирования в области культуры наиболее конкретизированно изложены в книге французского философа и социолога Э. Морена «Дух времени» (1962 г.). Понятие «средний класс» стало основополагающим в западной культуре и философии. Этот «средний класс» стал и стержнем жизни индустриального общества. Он же и сделал столь популярной массовую культуру.

Массовая культура мифологизирует человеческое сознание, мистифицирует реальные процессы, происходящие в природе и в человеческом обществе. Происходит отказ от рационального начала в сознании. Целью массовой культуры является не столько заполнение досуга и снятия напряжения и стресса у человека индустриального и постиндустриального общества, сколько стимулирование потребительского сознания у реципиента (т.е. у зрителя, слушателя, читателя), что в свою очередь формирует особый тип - пассивного, некритического восприятия этой культуры у человека. Все это и создает личность, которая достаточно легко поддается манипулированию. Другими

словами, происходит манипулирование человеческой психикой и эксплуатация эмоций и инстинктов подсознательной сферы чувств человека, и прежде всего чувств одиночества, вины, враждебности, страха, самосохранения.

Формируемое массовой культурой массовое сознание многообразно в своем проявлении. Однако оно отличается консервативностью, инертностью, ограниченностью. Оно не может охватить все процессы в развитии, во всей сложности их взаимодействия. В практике массовой культуры массовое сознание имеет специфические средства выражения. Массовая культура в большей степени ориентируется не на реалистические образы, а на искусственно создаваемые образы (имидж) и стереотипы. В массовой культуре формула (а в этом и есть сущность искусственно создаваемого образа - имиджа или стереотипа) - это главное. Подобная ситуация стимулирует идолопоклонство. Сегодня новомодные «звезды искусственного Олимпа» насчитывают не меньше фанатичных поклонников, чем старые боги и богини.

Массовая культура в художественном творчестве выполняет специфические социальные функции. Среди них главной является иллюзорно-компенсаторская: приобщение человека к миру иллюзорного опыта и несбыточных грез. И все это сочетается с открытой или скрытой пропагандой господствующего образа жизни, которое имеет своей конечной целью отвлечение масс от социальной активности, приспособление людей к существующим условиям, конформизм.

Отсюда и использование в массовой культуре таких жанров искусства как детектив, вестерн, мелодрама, мюзикл, комикс. Именно в рамках этих жанров создаются упрощенные «версии жизни», которые сводят социальное зло к психологическим и моральным факторам. Этому служат и такие ритуальные формулы массовой культуры, как «добродетель всегда вознаграждается», «любовь и вера (в себя, в Бога) всегда побеждает все».

Несмотря на свою кажущуюся бессодержательность, массовая культура имеет весьма четкую мировоззренческую программу, которая базируется на определенных философских основаниях.

## **2. Элитарная культура**

Термин элитарная культура, обычно противопоставляют массовой, и народной культурам, и связывается с понятием элита.

**Элита** (elite, франц. - избранный, лучший, отборный, отборный), привилегированные слои (слой), группы, классы, осуществляющие функции управления, развития производства и культуры. Таким образом, утверждается разделение общественной структуры на высших, привилегированных и низших, элиту и остальную массу.

**Элитарная культура** - это культура привилегированных групп общества, характеризующаяся принципиальной закрытостью, духовным аристократизмом и ценностно-смысловой самодостаточностью.

## **2.1 Становление элитарной культуры**

Выделение элиты берет начало из глубокой древности человечества.

Очевидно, когда в первобытной общине стало происходить разделение труда, отделение духовной деятельности от материальной, процессы расслоение по имущественному, статусному и пр. признакам, и стали выделяться не только категории богатых и бедных, но и людей наиболее значимых в каком-либо отношении - жрецы (волхвы, шаманы) как носители особого сокровенного знания, организаторы религиозно-ритуальных действий, вожди, родоплеменная знать. Но собственно элита формируется в классовом, рабовладельческом обществе, когда за счет труда рабов привилегированные слои (классы) освобождаются от изнурительного физического труда. Причем, в обществах разного типа наиболее значимые, элитные слои, составляющие меньшинство населения - это прежде всего, те, кто обладает реальной властью, подкрепленной силой оружия и закона, экономическим и финансовым могуществом, что позволяет им влиять на все другие сферы общественной жизни, в том числе социокультурные процессы (идеологию, образование, художественную практику и т.д.). Такова рабовладельческая, феодальная аристократия, высшее духовенство, купечество, промышленная, финансовая олигархия и др.

Группы, сообщества «лучших» избранных выделяются также и по другим признакам. Элитами считаются наиболее искусные и талантливые художники, ученые, философы, литераторы. Таким образом, формируются группы интеллектуально-художественной элиты, которые могут быть относительно автономными от политико-экономических слоев, но могут в определенных ситуациях взаимопроникать друг в друга.

## **2.2 Философские основы элитарной культуры**

Усиление социально-культурного расслоения способствовало формированию необходимости теоретически обосновать социально-культурное неравенство. В определенную систему такие теории сложились на рубеже XIX-XX вв. Достаточно назвать Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассета, В. Парето, Г. Моска, Р. Михельса, Ч.Р. Миллса, Дж. Скотта, А. Тойнби, Д. Белла, Т. Адорно, Н. Бердяева и многих других. Одни связывают понятие элиты с политико-экономической влиятельностью, а то и с прямой принадлежностью к власти (власть - основа привилегий и орудие элиты у Т. Дай); другие - с уровнем квалификации, статусом, наличием творческого начала (Т. Лансуэлл), третьи - как творческое меньшинство, лучшие, наиболее квалифицированные в своей сфере деятельности (лучшие шахматисты, летчики и пр.) и т.д.

Шопенгауэр в своей работе «Мир как воля и представление» разделил человечество на две группы: высших - людей гения, способных к эстетическому

созерцанию и художественно-творческой деятельности, и низших - людей пользы, уделом которых является чисто практическая, утилитарная деятельность. Х. Ортега-и-Гассет видит общество как «орден людей выдающихся и орден людей заурядных». Народ же - это только один из элементов социальной структуры, косная материя исторического процесса, второстепенный компонент бытия.

Вообще, во всех западных теориях элита рассматривается, как неизбежный, необходимый элемент любой цивилизации.

В отечественной общественной мысли проблемы элиты и элитарной культуры наиболее последовательно представлены, например, в работах Н. Бердяева, выступившего против идеи социального равенства, которое, по его мнению, ведет к исчезновению элиты, аристократии, а, значит, принципов организации общества. Поэтому народовластие, демократия воспринимается им как угроза творческой личности, элите, культуре.

В современное время западные социологи и культурологи рассматривают понятие элита с двух сторон: с позиции ее роли в управлении, принадлежности к властным структурам и с позиции рассмотрения ее, как лучшей части общества, наиболее способной к духовной деятельности, одаренной высокими нравственными и эстетическими качествами.

Еще Н. Бердяев высказывал мысль, что «не только существует аристократия как класс, как социальная группа, но и каждый класс, каждая группа выделяет свою аристократию. Выделяется и подбирается аристократия крестьянская, купеческая, профессорская, литературная, художественная и т.д.»

### **2.3 Элитарная культура в наше время**

Увеличение числа различных художественных течений свидетельствует об интенсивности идейно-художественных поисков в среде художественной и интеллектуальной элиты. Это происходит на фоне усиливающегося кризиса, охватившего все сферы социального бытия, затронувшего культурное самоопределение человека. Особенно остро встали проблемы отчуждения человека - от общества, от природы, от себе подобных, от труда и его результата, т.е. превращение их в самостоятельную силу, господствующую над человеком, враждебную ему, подчинение его технике. Человек почувствовал себя одиноким и потерянным в мире, перенасыщенном социальными и политическими и другими конфликтами. Возросло ощущение приближающейся катастрофы. Все это стало осознаваться как нарушение культурной целостности. Поиски выхода из кризисной ситуации породили разные философские концепции, отражающие разочарование в силе разума, ощущение бесчеловечности мира, тотальной изолированности человека от социума, обусловили поворот философии в сторону иррационализма, иными словами, поворот к иррациональной реальности, внутреннему бытию человека, познаваемому только интуитивно.



Происходит противопоставление человека миру. Идеи иррационализма стали опорой для многих элитарных «сверхноваторских» направлений в художественной культуре. Хотя эти течения не создавались какой-либо единой группой авторов, а разные направления возникали в различных странах, в разные годы, в разных видах искусства, но, несмотря на это есть основания говорить об общности идейно-эстетических позиций (отношение искусства и действительности, проблемы коммуникативности и др.). Эти направления получили название модернистских.

Модернизм (*moderne* - франц. новый) - это общее название для различных течений в современном искусстве, которое характеризуется ориентацией на создание абсолютно новых форм, демонстративным разрывом с национальными традициями, принимающим бунтарский, даже скандальный характер. Протест против всего «консервативного», обывательского, выливается в уход от реального мира с его предметностью, погружение в глубины подсознания, тайны духовности, создание странных, алогичных, иногда завораживающих культурных текстов (произведений) явилось реакцией на невиданный ранее глобальный культурно-цивилизационный перелом.

Примером этого направления является абстрактное искусство (нефигуративное), провозглашающее освобождение живописцев от форм видимого мира во имя наиболее полного выражения духовности.

Так же это сюрреализм (сверхреализм) еще одно протестное направление в литературе и изобразительном искусстве Франции, ориентированное на поиск пути выхода из одиночества, возможности активной деятельности вне связи с революционностью и империалистической действительностью. Сюрреалисты стремились соединить в своем творчестве элементов реальности и алогичной фантастики, чтобы создать мир новой реальности, где самые неправдоподобные события кажутся нормальными.

Футуризм (*futurum* - будущее) - искусство будущего, отвергая человеческие чувства, идеалы как слабости, провозглашал силу, энергию, скорость. Художники-футуристы видели объектом искусства не предметный мир, а движение, передаваемое синтезом времени, места, формы, цвета, этот синтез на деле выглядел как многократное повторение линий, красок, изображение многократно повторяемых предметов.

В настоящее время элитарным стал профессионализирующийся классический джаз, требующий специальной подготовки, обучения навыкам джазовой импровизации, изоощренного звукоизвлечения, вокального и инструментального, инструментовки и пр. Элитарный характер приобрел в настоящее время независимый (андерграундный) молодежный рок, следующий своим принципам - сопротивление обществу зрелищ, потребительства, насаждению лицемерия, алчности, тупости и серости. Рок-музыканты провозгласили свободу от

штампов, поиск собственных музыкальных идей, стилей, массовой культуре в целом.

В киноискусстве существуют направления, где нет деформации реальности и человека, но сложность, ассоциативность «языка», уход в тайные глубины сознания и подсознания делает их ориентированными на относительно ограниченный круг зрителей. Это творчество таких выдающихся как кинорежиссеров, как Ф. Феллини, М. Антониони, И. Бергмана, А. Тарковского, М. Хуциева, С. Параджанова, А. Курасавы и многих других.

Перспективы элитарных направлений могут быть различны. Если обратиться к художественной практике, то, во-первых, возможна их демократизация, включение в более широкий социально-культурный контекст. Это произошло, например, с элитарной дворянской художественной культурой в России XIX века на пути ее сближения с народной культурой, проникновения в святая святых народного творчества. В результате миру явилось самобытное национальное искусство, давшее такие имена как А. Пушкин, М. Глинка, А. Венецианов, Ф. Достоевский и мн. др. Во-вторых, возможно замыкание в узком кругу единомышленников на почве творческих экспериментов, углубления в мир субъективных представлений, интуитивных прозрений и, в итоге, отрешение от жизненных реалий, от человека дадаизм, супрематизм и пр.

### **3. Взаимосвязь между массовой и элитарной культурой**

Появление проблемы соотношения традиционной, элитарной и массовой культур было обусловлено ситуацией культурного кризиса на рубеже XIX и XX веков. В его рамках восприятие всего, что было связано с феноменом массы, ставшей новым субъектом исторического действия, носило резко критический оттенок, а характеристика «человека массы» определялась в терминах «заражаемости», «внушаемости», «утраты чувства ответственности» (Г. Лебон, Г. Тард, У. Мак-Дауголл). Массовая культура рассматривалась в оппозиции с элитарной культурой и оценивалась с элитистских позиций как угроза существованию искусства, науки и, в целом, культуры.

В период формирования тоталитарных общественных систем в исследованиях акцентировалась разрушительная в истории роль масс, становящихся социальной опорой диктатур (К. Манхейм, Э. Ледерер, Х. Арндт). С 50-х годов, когда была сформулирована и стала одной из ведущих на Западе теория индустриализма, массовая культура стала рассматриваться как феномен массового индустриального общества.

Новая эра в понимании взаимоотношений между массовой и элитарной культурой открывается в 1970-х годах, после оформления постиндустриальных и информационных концепций, в которых акцентировалась особая роль культуры, неизбежно подвергающейся «демассификации», «дестандартизации», «персонализации способствующей формированию новой системы ценностей -

«постматериалистической» - «имеющей символическую природу и связанной со статусными аспектами.

В России рассмотрение этой проблемы выстраивалось вокруг иных идеологических доминант. Русские философы тоже говорили об идее кризиса культуры, погибающей в омассовлении. Однако наряду с критикой массовой культуры с элитистских позиций, отечественные исследователи акцентировали не столько характерные для нее тенденции упрощения, сколько ее духовной пустоты и нравственной ущербности, что определило актуальность сопоставления не массовой и элитарной культур, а массовой и традиционной.

Эти тенденции принципиально изменились в послереволюционной России. Так как была провозглашена «власть масс», наделявшаяся положительными коннотациями («пролетарская масса», «революционная масса»). К 60-70-м годам XX века привычный оборот «культура масс» станет неактуальным, «массовая культура» будет рассматриваться как явление, атрибутивное западному буржуазному обществу и подвергаться критике, а оппозиция массовой, элитарной, традиционной культур для советской науки будет существовать, в большей степени, как проблема идеологическая.

Сейчас мы живем в эпоху глобализации и, конечно же, глобализация влияет на все стороны и сферы нашей жизни. Несомненно, самое непосредственное влияние она оказывает и на культуру.

Вообще, под термином глобализация понимается исторически обусловленный феномен, появление которого связано с переходом большинства экономически развитых стран к постиндустриальному и информационному обществу, с процессом становления глобальной экономики и формированием транснациональных отношений. Несмотря на выделение различных аспектов глобализации, очевидно, что это явление объединяет в себе целый комплекс взаимообусловленных процессов, которые протекают в экономической, финансовой, политической. Очевидно, что та форма, в которой глобализация выступает сегодня, ведет к унификации культурных миров, сокращению поливариантности культурного и социального развития, культурной гомогенизации, формированию монополярного мира. Практика показывает, что относительно безболезненным для любых культур является процесс обмена поверхностными элементами, более же глубинные установки, отражающиеся в картине мира, ценностной системе, представлениях о мироустройстве, в характере символического опредмечивания мира, не поддаются унификации, генерализации и механическому совмещению.

Если говорить об рассматриваемых мной типах культуры, то они в условиях глобализации проявляют себя принципиально различным образом. Массовая и элитарная культуры выступают так называемыми «агентами глобализации». Элитарная культура, как обладающая общечеловеческим значением,

стремящаяся к специализации и воплощающая стремление к инновационным моделям, а также элита как группа людей, обладающих возможностью управлять самыми разнообразными процессами в обществе, становятся «проводниками» глобализации, создавая идентичность, связанную с принадлежностью к структурам управления информационной экономикой, стремясь к нивелировке культурных границ и созданию специфической глобальной, интернациональной культуры.

Однако в гораздо более значительной степени, чем элитарная, в качестве универсального культурного проекта, основы формирующейся транснациональной культуры выступает массовая культура. Создавая особую реальность и особую технологию производства этой реальности, массовая культура в своем североамериканском варианте производит и соответствующее ей глобальное, унифицированное, безальтернативное сознание, опирающееся на ценности западной цивилизации и ее мировоззренческую программу, основу которой составляет философия позитивизма и прагматизма с ее принципами инструментализма и операционализма. Характерно, что культурная унификация, осуществляемая массовой культурой, отчасти нивелируется за счет многообразия форм, в которых она выступает. В этом проявляется высокая адаптивность, пластичность и гибкость массовой культуры, ее способность сохранять свои сущностные качества при значительных внешних трансформациях.

В ситуации диалога элитарная и массовая культуры проявляют себя различным образом. Массовая культура выступает, в большей степени, не как диалогическая, а как коммуникативная система, одна из основных функций которой состоит в создании тех каналов коммуникации, по которым циркулирует социально значимая для общества в целом информация. Именно способность этой культуры апеллировать к общезначимому, общепринятому в социальном и этическом смысле, исходить из того, что способно объединять людей различных социальных и культурных систем, акцентировать общее, а не особенное - все это позволяет рассматривать массовую культуру как актуальную современную культуру, принципиально коммуникативную по своей природе, способную осуществлять информационный обмен и с традиционной культурой, уходящей своими корнями в наиболее ранние пласты истории, и с элитарной культурой, производящей основные смыслы культуры.

массовый позитивизм культура элитарный